



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені В. Н. КАРАЗИНА

НАКАЗ

27 лютого 2020 м. Харків

№ 0204-1/088

Про введення в дію рішення Вченої ради з питання «Про затвердження Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів»

З метою виконання основних положень статті 42 Закону України «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VIII, статті 16 Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII

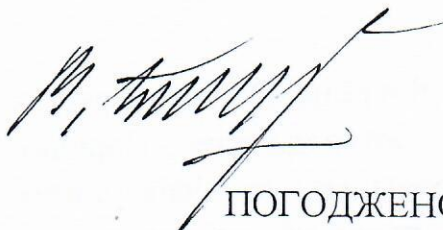
НАКАЗУЮ:

1. Ввести в дію рішення Вченої ради університету від 24 лютого 2020 р., протокол № 5 «Про затвердження Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів» (додається).
2. Починаючи з 02.03.2020 р. використовувати Порядок проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів для перевірки:
 - кваліфікаційних робіт студентів Університету, які отримують ступінь магістра (бакалавра);
 - наукових праць (статей у періодичних наукових виданнях або збірниках наукових праць, що видаються в Університеті, дисертацій та авторефератів дисертацій, монографій);
 - навчальних видань (підручників, навчальних, навчально-методичних та електронних посібників);
 - збірників тез доповідей на наукових конференціях, які організуються та проводяться в Університеті.

3. Наказ ректора університету від 18.05.2018 р. № 0204-1/263 «Про введення в дію рішення Вченої ради з питання «Про затвердження Порядку проведення перевірки наукових праць, навчальних видань та дипломних робіт (проектів) працівників та здобувачів вищої освіти на наявність запозичень з інших документів» втрачає чинність з 01.03.2020 р.
4. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

Підстава: рішення Вченої ради університету від 24 лютого 2020 р.
(протокол № 5)

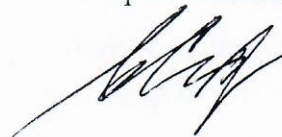
Ректор



Віль БАКІРОВ

Проект вносить:

Директор Навчального центру
менеджменту якості та моні-
торингу освітнього процесу
Управління якості освіти



Сергій ЄЛЬЦОВ

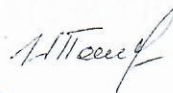
ПОГОДЖЕНО:

Учений секретар



Наталія ВІННИКОВА

Провідний юристконсульт



Ірина ПОЛХОВСЬКА

27.02.2020

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Старший інспектор відділу діловодства
та контролю за виконанням документів
Управління документації



ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова Вченої ради

Харківського національного
університету імені В.Н. Каразіна



Віль БАКІРОВ

РІШЕННЯ

Вченої ради Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна з питання: «Про затвердження Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів».

від 24 лютого 2020 р., протокол № 5

Заслухавши директора Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу Управління якості освіти Єльцова С. В., Вчена рада ухвалює:

1. Затвердити Порядок проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів.

2. Ознайомити студентів, науково-педагогічних працівників університету та здобувачів наукових ступенів з Порядком проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів. Провести заходи з роз'яснювальної роботи серед студентів та науково-педагогічних працівників університету щодо процедурного й термінологічного забезпечення проведення перевірки текстів робіт щодо наявності в них запозичень з інших документів.

Відповідальні: директор Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу Управління якості освіти Єльцов С. В., директор Центру зв'язків з громадськістю Фоломеев М.А., завідувачі кафедр.

3. Підготувати наказ про введення в дію рішення Вченої ради з питання «Затвердження Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів».

Відповідальний: директор Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу управління якості освіти Єльцов С. В.

Термін виконання: до 2 березня 2020 р.

ЗАТВЕРДЖЕНО

рішення Вченої ради Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна від 24.02.2020 р.,
протокол № 5

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

Порядок проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів

1. Загальні положення

- 1.1. Порядок проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів (далі – Порядок) розроблено на основі Законів України «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VIII, «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII, документів Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна: Статуту Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, Положення про систему забезпечення якості вищої освіти (систему внутрішнього забезпечення якості) Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату у наукових та навчальних працях працівників і здобувачів вищої освіти Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, Положення про організацію освітнього процесу в Харківському національному університеті імені В. Н. Каразіна, Положення про порядок створення та організацію роботи Екзаменаційної комісії для атестації здобувачів вищої освіти, які отримують ступінь бакалавра, магістра (освітньо-кваліфікаційний рівень бакалавра, спеціаліста, магістра) в Харківському національному університеті імені В. Н. Каразіна.
- 1.2. Цей Порядок визначає процедуру проведення перевірки текстів наукових праць (статей, дисертацій, монографій) та навчальних видань (підручників, навчальних посібників) Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (далі – Університет), а також кваліфікаційних робіт студентів Університету з використанням антиплагіатної інтернет-системи Strikeplagiarism.com (далі – Антиплагіатна система) щодо наявності запозичень із текстів, присутніх в базах даних Університету, базах даних інших закладів вищої освіти та в мережі Інтернет.
- 1.3. Порядок використання інших антиплагіатних систем в Університеті визначається окремими наказами ректора Університету.
- 1.4. Процедурі перевірки підлягають:
 - кваліфікаційні роботи студентів Університету, які отримують ступінь магістра (бакалавра);
 - статті, що публікуються у наукових періодичних виданнях Університету;
 - статті, що входять до збірок наукових праць, які готуються до друку в Університеті;
 - дисертаційні роботи, що подані до захисту до спеціалізованих вчених

рад, які сформовані в Університеті, або підготовлені до обговорення на кафедрах Університету з метою рекомендації до захисту;

- монографії, підручники та навчальні посібники, які рекомендуються до друку у видавництві Університету;
- збірники тез доповідей на наукових конференціях, які організуються та проводяться в Університеті.

1.5. Завданням Антиплагіатної системи є визначення ступеня подібності текстів наукових та навчальних робіт до текстів документів, що містяться в базах даних системи та у відкритому доступі в мережі Інтернет. Система визначає певний фрагмент тексту аналізованої роботи, як запозичення, у разі, якщо він збігається з текстом вже існуючого документа, до якого система має доступ під час проведення перевірки. Роботи, для яких виявлено значний відсоток запозичень, не можуть бути автоматично кваліфіковані як такі, що містять плагіат. В той же час результат перевірки, який свідчить про відсутність в роботі запозичень, не дає абсолютної гарантії про відсутність в ній плагіату. Відповідно до принципів академічної доброчесності для кожного фрагменту тексту, який повністю або з незначними змінами цитується у роботі, має бути наведено посилання на першоджерело. При виконанні цієї умови використання запозичень з інших документів може вважатися правомірним. Остаточне рішення щодо доброчесності виявлених Антиплагіатною системою запозичень або наявності в них плагіату, приймає:

- для кваліфікаційних робіт – кафедра, на якій проходить попередній захист кваліфікаційної роботи;
- для авторефератів та дисертацій, які були виконані в Університеті, – кафедра, де виконувалась дисертація, або до якої здобувач вченого ступеня був прикріплений, а також рецензенти роботи;
- для авторефератів та дисертацій, які були виконані в інших установах та подані для захисту у спеціалізованій вченій раді Університету – комісія спеціалізованої вченої ради з попереднього розгляду дисертації;
- для статей у наукових періодичних виданнях Університету та збірниках наукових праць – редакційна колегія наукового періодичного видання (збірника наукових праць);
- для монографій, підручників та навчальних посібників – кафедра, на якій працюють автори видання;
- для збірників тез доповідей наукових конференцій – організаційний комітет конференції.

1.6. Контактною особою між Університетом і власником Антиплагіатної системи (компанія Plagiat.pl) з усіх технічних питань функціонування Антиплагіатної системи і координатором роботи з перевірки текстів наукових та навчальних праць, кваліфікаційних робіт в Університеті є Адміністратор Антиплагіатної системи. Виконання обов'язків Адміністратора Антиплагіатної системи покладається на одного з працівників Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу Управління якості освіти відповідно до розпорядження директора центру.

1.7. Перевірку текстів наукових та навчально-методичних праць, а також кваліфікаційних робіт щодо наявності запозичень, оформлених без належного посилання на авторів, здійснює відповідальний за перевірку Системний Оператор.

- 1.8. Обліковий запис Адміністратора Антиплагіатної системи створюється представником компанії Plagiat.pl. Адміністратор Антиплагіатної системи проводить відкриття облікових записів Системного Оператора та їх обслуговування (надання або скасування можливості для проведення певної кількості перевірок, закриття або блокування облікового запису). Адміністратор проводить обслуговування облікових записів Системних Операторів відповідно до подання декана факультету (директора навчально-наукового інституту, завідувача кафедри, голови спеціалізованої вченої ради) на ім'я директора Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу Управління якості освіти.
- 1.9. Адміністратор має право контролювати та перевіряти роботу всіх Системних Операторів. Адміністратор також проводить загрузку робіт, що були перевірені, до бази даних Антиплагіатної системи.
- 1.10. Для науково-педагогічних працівників, які виконують обов'язки Системних Операторів, облік робочого часу, витраченого на перевірку робіт щодо наявності запозичень, проводиться відповідно до Положення про планування й звітування науково-педагогічних працівників Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.
- 1.11. Перевірка наукових праць, навчальних видань та кваліфікаційних робіт щодо наявності запозичень з інших документів з використанням Антиплагіатної системи для працівників та здобувачів вищої освіти Університету є безкоштовною.
- 1.12. Системний Оператор проводить перевірку електронної версії текстів наукових та навчальних видань, кваліфікаційних робіт щодо наявності в них фрагментів текстів, опублікованих раніше, та розміщених у вільному доступі в мережі Інтернет або базах даних системи. Перевірка можлива тільки для текстів робіт, наданих у наступних форматах: *.doc, *.docx, *.rtf або *.pdf. Рекомендується надавати файлу з електронною версією роботи унікальне ім'я, що складається з прізвища автора(ів), назви типу роботи, назви роботи, прізвища керівника, назви спеціальності, дати тощо. Наприклад:
Shevchenko_diplom_Ivanov_chemistry_26-04-2018.doc,
Kuznetsov_avtoreferat_Petrenko_phylology_27-04-2019.pdf,
Boyko_Medical_Chemistry_pidruchnik_medicine_01-12-2020.pdf.
- 1.13. Системний Оператор не має права проводити перевірку робіт, в яких він виступає як автор або науковий керівник.
- 1.14. На початку перевірки роботи щодо наявності у її тексті раніше опублікованих матеріалів без належного посилання на першоджерело Системний Оператор здійснює контроль ідентичності її друкованої та електронної версій, для чого:
- розміщує надану для аналізу електронну версію роботи на сайті Антиплагіатної системи,
 - отримує від системи визначені випадковим чином номери тих сторінок роботи, які мають бути перевірені,
 - виконує порівняння певних елементів вказаних сторінок електронної та друкованої версії роботи, наприклад:
 - порівняння першого рядка першого абзацу,
 - порівняння кількості абзаців на сторінці,
 - порівняння першого рядка другого абзацу,
 - порівняння останнього рядка сторінки.

(вказана послідовність контролю ідентичності версій роботи може бути змінена розробником Антиплагіатної системи).

- 1.15. У разі невідповідності між друкованою та електронною версіями автор роботи зобов'язаний привести версії до взаємної відповідності.
- 1.16. За результатами перевірки роботи Антиплагіатна система формує Звіт Подібності, що містить інформацію, яка вказує на ймовірність неправомірних запозичень з інших джерел та деякі інші характеристики роботи.
- 1.17. Повний Звіт Подібності містить текст роботи, який був перевірений Антиплагіатною системою. У цьому тексті наявне виділення тих його фрагментів, що були кваліфіковані системою, як подібні до текстів, розміщених у базах даних або у відкритому доступі в мережі Інтернет. Для цих фрагментів у звіті наявні гіперпосилання, за якими можна перейти для перегляду документів, знайдених у базах даних або в Інтернеті. Короткий Звіт Подібності містить тільки кількісні характеристики оригінальності роботи, серед яких найбільш важливими є:
 - Коефіцієнт Подібності 1. Коефіцієнт Подібності № 1 – це значення (у відсотках), що визначає рівень запозичень, знайдених у певних джерелах (базах даних та Інтернеті), які складаються з фрагментів тексту, що містять щонайменше п'ять слів (довідково: у більшості мов загальновикористаними є фрази з п'яти і більше слів; перевищення встановленого значення Коефіцієнту Подібності № 1 не є ознакою наявності неправомірних запозичень, але вказує на необхідність ретельної перевірки тексту роботи та Повного Звіту Подібності фахівцем з тематики роботи).
 - Коефіцієнт Подібності 2. Коефіцієнт Подібності № 2 – це значення (у відсотках), що визначає рівень запозичень, знайдених у певних джерелах (базах даних та Інтернеті), які складаються з фрагментів тексту, що містять щонайменше 25 слів. Інша, відмінна від 25 слів, довжина фрагменту може встановлюватися Адміністратором на основі рекомендацій представників компанії Plagiat.pl (довідково: перевищення встановленого значення Коефіцієнту Подібності № 2 не є ознакою наявності плагіату, але вказує на необхідність ретельної перевірки тексту роботи та Повного Звіту Подібності фахівцем з тематики роботи).
 - Сигнал «Тривога!». Сигнал «Тривога!» з'являється, якщо є вірогідність прихованого запозичення, він привертає увагу Системного Оператора до можливої спроби автора сфальсифікувати результат перевірки з метою збільшення показників оригінальності роботи. Сигнал «Тривога!» – це повідомлення, що вказує щодо наявності у тексті:
 - знаків одного алфавіту, заміненіх схожими за написанням знаками іншого алфавіту; наприклад, заміна кирилических літер на латинські, призводить до утворення формально іншого слова при однаковому зовнішньому вигляді;
 - символів, виділених білим кольором, які поєднують слова та можуть використовуватися для імітації пробілів між ними;
 - збільшеної відстані між буквами всередині слова, що імітує наявність пробілу між ними, в той час як саме слово може бути утворено шляхом злиття декількох слів;
 - пробілів з малим розміром, які впливають на візуальне поділення тексту на окремі слова.

Наявність сигналу «Тривога!» у великій кількості, яка визначається як 10 або більше разів в середньому на сторінку тексту або 50 і більше разів на окремих його сторінках – вказує на необхідність додаткового ретельного перегляду тексту роботи та Повного Звіту Подібності фахівцем з тематики роботи.

Якщо буде встановлено, що у документі заміна символів одного алфавіту на інший відбулася під час конвертації файлу з одного формату до іншого, наприклад, з TeX або LaTeX до pdf, автор роботи повинен підготувати новий файл для проведення повторної перевірки, проводячи в ручному режимі заміну символів, відповідно до алфавіту мови, якою написано роботу.

- 1.18. Після завершення перевірки роботи Системний Оператор повинен уважно переглянути Повний Звіт Подібності та проаналізувати, чи увесь об'єм роботи, завантаженої для перевірки, був сприйнятий Антиплагіатною системою, як текст, доступний для аналізу. Відсутність певних текстових фрагментів роботи у тексті Повного Звіту Подібності, або їх відображення у вигляді іншомовних символів може сигналізувати про намагання автора роботи обійти перевірку з метою збільшення показників її оригінальності. Робота, для якої виявлені такі факти, кваліфікується як така, що не пройшла перевірку, а її автор повинен надати Системному Оператору оновлену електронну версію роботи для проведення перевірки.
- 1.19. Фрагменти тексту роботи, які у Повному Звіті Подібності відмічені, як подібні до текстів, розміщених у базах даних або у відкритому доступі в мережі Інтернет, повинні бути розглянуті та проаналізовані Системним Оператором та/або фахівцем з тематики роботи. При аналізі запозиченого тексту слід додержуватись таких вимог академічної доброчесності:
 - для кожного текстового фрагменту від речення і більше, наведеного в тексті роботи без змін або з незначними змінами у порівнянні з першоджерелом, обов'язково має бути посилання на використане джерело; винятком можуть бути лише загальноновживані стандартні речення та фрази або інформація, що є загальновідомою для фахівців з відповідної спеціальності;
 - якщо цитування будь-якого літературного джерела в тексті роботи займає більше одного абзацу, то посилання на першоджерело має бути наведено в кожному з цих абзаців;
 - наявність у певному фрагменті тексту посилання на джерело, з якого «нібито» цитується текст, визначений як запозичення, не означає автоматично, що запозичення є правомірним, оскільки це може бути обумовлено намаганням автора приховати справжні джерела походження текстового фрагменту, тобто при ретельному аналізі роботи фахівцю необхідно перевіряти також відповідність тексту і змісту наведених посилань;
 - неприпустимою є ситуація, коли у Повному Звіті Подібності роботи, наявні текстові запозичення, які складають певні пункти розділу «Висновки» або іншого розділу, аналогічного йому за змістом, навіть при наявності посилань.

Невідповідність тексту роботи вищенаведеним вимогам може бути підставою для визнання виявлених запозичень як недоброчесних або як плагіату. В цьому разі робота, що перевіряється, підлягає доопрацюванню автором незалежно від значень Коефіцієнтів Подібності.

Більш детально вимоги академічної доброчесності до текстів робіт та рекомендації щодо виявлення в них академічного плагіату наведено у листах МОН України керівникам закладів вищої освіти: № 1/11-8681 від 15.08.2018 та № 1/9-650 від 23.10.2018.

2. Перевірка кваліфікаційних робіт студентів Університету

- 2.1. Студент, який отримує ступінь магістра або бакалавра, не пізніше ніж за п'ять днів до дати проведення попереднього захисту кваліфікаційної роботи повинен подати до випускової кафедри роботу у роздрукованому вигляді та її електронний варіант, а також подати заяву на ім'я ректора за формою, наведеною в Додатку 1.
- 2.2. Перед початком перевірки тексту кваліфікаційної роботи щодо наявності заповзичень з раніше опублікованих матеріалів Системний Оператор здійснює контроль ідентичності її друкованої та електронної версій, розміщуючи на сайті Антиплагіатної системи повну електронну версію роботи (включаючи титульну сторінку, реферати, список використаних літературних джерел тощо). У разі невідповідності між друкованою та електронною версіями роботи студенту дається один робочий день на її виправлення і подачу на кафедру оновлених версій (за рішенням завідувача кафедри цей термін може бути збільшений до двох робочих днів).
- 2.3. Якщо студент із поважної причини не встиг надати оновлений варіант роботи до кінця цього терміну, що підтверджується відповідними документами, то завідувач кафедри може встановити іншу дату перевірки роботи та попереднього захисту кваліфікаційної роботи, а ректор Університету, за поданням декана факультету (директора навчально-наукового інституту) – встановити іншу дату захисту кваліфікаційної роботи (але в межах строку повноважень діючої Екзаменаційної комісії). Якщо студент не встиг надати оновлений варіант роботи до кінця цього терміну без поважних причин, то його робота до захисту не допускається, що фіксується в протоколі засідання кафедри.
- 2.4. У разі відповідності друкованої та електронної версій кваліфікаційної роботи Системний Оператор проводить перевірку роботи за допомогою Антиплагіатної системи, отримує Повний Звіт Подібності та аналізує його зміст. За результатами аналізу Звіту Подібності Системний Оператор готує Протокол контролю оригінальності кваліфікаційної роботи (Додаток 2).
- 2.5. Рекомендовані показники оригінальності за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 становлять:
 - не більше 20% – оригінальна робота,
 - від 21% до 50% – задовільно оригінальна робота,
 - від 51% до 90% – умовно оригінальна робота,
 - більше 90% – неоригінальна робота.
- 2.6. Вчені ради факультетів (навчально-наукових інститутів) за необхідності не пізніше ніж за один місяць до проведення попередніх захистів кваліфікаційних робіт на кафедрах факультету за необхідності можуть затверджувати показники оригінальності (за коефіцієнтом подібності № 1), інші від рекомендованих, які будуть використовуватися під час перевірки робіт для кожної спеціальності. Однак, максимальне значення Коефіцієнта Подібності № 1 не може встановлюватися більше ніж:
 - 40% – для оригінальних робіт,

- 70% – для задовільно оригінальних робіт,
- 90% – для умовно оригінальних робіт.

Витяги із протоколів засідань вчених рад із затвердженими показниками оригінальності робіт надаються до Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу.

- 2.7. Якщо в Звіті Подібності значення Коефіцієнта Подібності № 2 перевищує 10% або у великій кількості наявний сигнал «Тривога!», то робота вважається умовно оригінальною при будь-якому значенні Коефіцієнта Подібності № 1, а її Повний Звіт Подібності підлягає ретельній перевірці фахівцями із тематики кваліфікаційної роботи. Інше від 10% значення Коефіцієнта Подібності № 2, що визначає роботу як умовно оригінальну, може бути встановлено Вченою радою факультету (навчально-наукового інституту) тільки у виняткових випадках.
- 2.8. Якщо відповідно до значень Коефіцієнтів Подібності робота класифікована як оригінальна, а перегляд Повного Звіту Подібності Системним Оператором підтверджує висновок про відсутність в її тексті неправомірних запозичень з інших документів, то робота допускається до попереднього захисту. Протокол контролю оригінальності кваліфікаційної роботи надається завідувачу кафедри для проведення попереднього захисту кваліфікаційної роботи.
- 2.9. Якщо за результатами перевірки кваліфікаційна робота оцінюється як задовільно оригінальна, умовно оригінальна або неоригінальна, то Системний Оператор протягом двох наступних робочих днів направляє в електронному вигляді Повний Звіт Подібності науковому керівнику роботи та завідувачу кафедри. Завідувач кафедри (або призначений ним фахівець з теми кваліфікаційної роботи) разом із науковим керівником роботи мають проаналізувати Повний Звіт Подібності роботи, звертаючи увагу на:
 - наявність у кваліфікаційній роботі великих фрагментів тексту, що ідентифіковані системою як подібні,
 - наявність детальної подібності тексту кваліфікаційної роботи до джерел, розташованих в мережі Інтернет та/або базах даних,
 - можливість кваліфікувати особливості викладення змісту роботи як механічне копіювання тексту з існуючого документа,
 - наявність ознак спроб укриття запозичень з інших документів з метою фальсифікації результатів перевірки.
- 2.10. Якщо кваліфікаційна робота студента, який отримує ступінь магістра є продовженням роботи, яку він виконував під час отримання ступеня бакалавра, а бакалаврська кваліфікаційна робота вже знаходиться в базі даних Антиплагіатної системи або у вільному доступі у мережі Інтернет, то можливі співпадіння у текстах цих двох робіт не відносяться до плагіату у разі, коли у магістерській роботі наведено конкретну інформацію про об'єм роботи, який був виконаний автором на попередньому етапі, а також висновки, що були отримані ним раніше.
- 2.11. Рішення про можливість або неможливість проведення попереднього захисту задовільно оригінальної або умовно оригінальної роботи приймається протягом трьох робочих днів із моменту отримання Повного Звіту Подібності та затверджується на засіданні кафедри, про що робиться запис у протоколі засідання кафедри та у Висновку щодо можливості проведення попереднього захисту роботи (Додаток 3).

- 2.12. Якщо кафедрою прийнято рішення про неможливість допустити до попереднього захисту задовільно оригінальну кваліфікаційну роботу, студент має право протягом трьох робочих днів подати на кафедру доопрацьований текст кваліфікаційної роботи з належно оформленими посиланнями на першоджерела. Після ретельного аналізу роботи з боку керівника на предмет усунення виявлених у роботі недоліків можливо прийняття рішення про проведення попереднього захисту роботи, про що робиться відповідний запис у Висновку щодо можливості попереднього захисту роботи та у протоколі засідання кафедри. Якщо недоліки, що були виявлені у роботі під час перевірки Антиплагіатною системою, не були ліквідовані, то робота не допускається до захисту.
- 2.13. Якщо кафедрою прийнято рішення про неможливість допустити умовно оригінальну кваліфікаційну роботу до попереднього захисту, студенту дається п'ять робочих днів на корегування тексту кваліфікаційної роботи. Після отримання Системним Оператором оновленого варіанту роботи проводиться її повторна перевірка в Антиплагіатній системі. Якщо за результатами повторної перевірки робота оцінюється як умовно оригінальна або неоригінальна, то робота не допускається до захисту. Якщо за результатами перевірки оновленого тексту кваліфікаційна робота допускається до захисту, то оцінка, яку студент отримує під час захисту не може перевищувати значення, що відповідає оцінці «добре» у традиційній чотирибальній шкалі.
- 2.14. Якщо кваліфікаційна робота була класифікована як неоригінальна, а аналіз Повного Звіту Подібності роботи, що був проведений фахівцями кафедри, підтверджує майже повну ідентичність текстів роботи та певних документів, розташованих в Інтернеті або базах даних антиплагіатної системи, то кваліфікаційна робота не допускається до захисту.
- 2.15. Якщо кваліфікаційна робота студента не була допущена кафедрою до захисту, це рішення заноситься до протоколу засідання кафедри та до Висновку щодо можливості проведення попереднього захисту роботи (Додаток 3). Висновок щодо можливості проведення попереднього захисту роботи оформлюється у двох екземплярах; один екземпляр Висновку видається студенту, другий залишається в документах кафедри. Завідувач кафедри повинен протягом двох робочих днів подати витяг із протоколу засідання кафедри з рішенням про недопущення кваліфікаційної роботи до захисту декану факультету (директору навчально-наукового інституту) та студенту. Студент, кваліфікаційна робота якого була не допущена кафедрою до захисту, підлягає відраховуванню з Університету як такий, що не виконав навчальний план.
- 2.16. Заяви студентів, Протоколи контролю оригінальності кваліфікаційних робіт, Висновки щодо можливості проведення попереднього захисту роботи зберігаються разом із кваліфікаційними роботами у документах кафедри.
- 2.17. Після проведення захисту кваліфікаційних робіт електронні версії всіх робіт, допущених до захисту, надаються Адміністратору Антиплагіатної системи для занесення до архіву кваліфікаційних робіт Університету та бази даних Антиплагіатної системи.
- 2.18. За дорученням ректора, проректора з науково-педагогічної роботи або начальника Управління якості освіти Адміністратор антиплагіатної системи вибірково перевіряє надані роботи щодо наявності запозичень та звіряє Звіти Подібності, що були отримані ним особисто зі Звітами, отриманими Системними Операторами кафедр. Якщо при цьому виникне необхідність перевірити відповідність

між друкованою та електронною версіями окремих робіт, то за поданням директора Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу факультети (навчально-наукові інститути) надають таку можливість Адміністратору антиплагіатної системи.

3. Перевірка наукових статей для періодичних наукових видань та збірників наукових праць, що готуються до друку в Університеті

- 3.1. Перевірка щодо наявності запозичень за допомогою Антиплагіатної системи проводиться для всіх статей, направлених для публікації в періодичних наукових виданнях та збірниках наукових праць, що видаються в Університеті.
- 3.2. Редакційні колегії періодичних наукових видань або збірників наукових праць з урахуванням особливостей текстів, що публікуються у кожному виданні, затверджують власні показники оригінальності статей. Редакційні колегії також затверджують, яка частина наданих статей буде підлягати перевірці (тільки текст або текст із списком використаних літературних джерел, з рефератами або без них, тощо). Витяги із засідань редакційних колегій періодичних видань (збірників наукових праць) із затвердженими показниками оригінальності статей надаються до Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу управління якістю освіти. Рекомендовані показники оригінальності статей становлять:
 - за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше 20%,
 - за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше 5%.
- 3.3. Перевірка статей щодо наявності запозичень проводиться, як правило, перед їх направленням на рецензування. Системний Оператор, який виконує перевірку статей для видання (збірника наукових праць), розміщує електронну версію статті на сайті Антиплагіатної системи, отримує та аналізує Звіт Подібності.
- 3.4. При перевищенні допустимих значень Коефіцієнтів Подібності, а також при наявності у великій кількості сигналу «Тривога!» стаття, як правило, відхиляється від публікації у періодичному науковому виданні (збірнику наукових праць). Рішення про прийняття або відхилення такої статті від публікації приймає редакційна колегія видання.
- 3.5. При позитивному висновку про відсутність неправомірних запозичень з інших документів стаття направляється на розгляд рецензентів. За необхідності Повний Звіт Подібності перевірки статті також може бути направлений рецензентам для розгляду.
- 3.6. У документах видання залишаються роздруковані та підписані Системним Оператором і головним (відповідальним) редактором Протоколи контролю оригінальності тексту статей (Додаток 4), як опублікованих, так і відхилених від друку.

4. Перевірка дисертацій та авторефератів дисертацій

- 4.1. Перевірка щодо наявності запозичень за допомогою Антиплагіатної системи здійснюється для всіх завершених в Університеті дисертацій за місцем їх виконання незалежно від планованого місця захисту, а також для всіх дисертацій, виконаних в інших організаціях, та поданих до захисту в спеціалізованих вчених радах Університету.

- 4.2. Спеціалізовані вчені ради або кафедри (у випадку відсутності в Університеті спеціалізованої вченої ради, що має профіль, відповідний до спеціальності роботи) на своїх засіданнях затверджують показники оригінальності дисертаційних робіт з урахуванням специфіки наукових текстів для кожної спеціальності. Витяги із протоколів засідань спеціалізованих вчених рад (кафедр) із затвердженими показниками оригінальності робіт надаються до Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу. Рекомендовані показники оригінальності дисертаційних робіт та авторефератів становлять:
- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше 20%,
 - за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше 5%.
- 4.3. Для робіт, виконаних у Харківському національному університеті імені В. Н. Каразіна, перевірка текстів дисертацій та авторефератів щодо наявності запозичень проводиться перед їх заслуховуванням на розширеному засіданні кафедри, де виконувалась дисертація, або до якої здобувач був прикріплений. Для робіт, виконаних в інших організаціях і поданих до спеціалізованих вчених рад Університету, перевірка проводиться на початку процедури розгляду роботи в спеціалізованій вченій раді.
- 4.4. Системним Оператором, який проводить перевірку текстів дисертаційних робіт та авторефератів щодо наявності текстових запозичень з раніше опублікованих матеріалів, призначається, як правило, учений секретар спеціалізованої вченої ради, де планується захист дисертаційної роботи, або інша особа, відповідальна за перевірку робіт на факультеті (навчально-науковому інституті). Здобувач вченого ступеня надає для перевірки електронні та роздруковані версії дисертації та автореферату Системному Оператору. Перед початком перевірки Системний Оператор встановлює ідентичність електронних та роздрукованих версій дисертації та автореферату. У разі невідповідності між друкованою та електронною версіями роботи здобувач повинен привести їх до відповідності та надати оновлені версії у визначений головою спеціалізованої вченої ради (завідувачем кафедри) термін. Якщо здобувач не надав оновлені та ідентичні варіанти роботи до кінця цього терміну, то його робота знімається з розгляду, що фіксується в протоколі засідання спеціалізованої вченої ради (кафедри).
- 4.5. У результаті перевірки роботи Системний Оператор отримує Звіти Подібності та складає Протокол контролю оригінальності автореферату та дисертаційної роботи (Додаток 5.1), який підписує також і Адміністратор Антиплагіатної системи.
- 4.6. Для робіт, виконаних в Університеті, Системний Оператор надає для ознайомлення електронну версію Повного Звіту Подібності завідувачу кафедри, здобувачу, науковому керівнику (науковому консультанту) та рецензентам, які були призначені для проведення експертизи дисертаційної роботи. Для здобувачів вченого ступеня з інших організацій Системний Оператор надає електронну версію Повного Звіту Подібності голові спеціалізованої вченої ради, здобувачу, науковому керівнику (науковому консультанту) та всім членам комісії спеціалізованої вченої ради з попереднього розгляду дисертації.
- 4.7. Незалежно від отриманих значень Коефіцієнтів Подібності рецензенти (члени комісії спеціалізованої вченої ради з попереднього розгляду дисертації) повинні проаналізувати зміст запозичень, які були виявлені Антиплагіатною системою в дисертаційній роботі. Особливо ретельний аналіз необхідно проводити при перевищенні рекомендованих (затверджених) значень Коефіцієнтів Подіб-

ності, а також при наявності у великій кількості сигналу «Тривога!». За результатами аналізу тексту роботи та Повного Звіту Подібності рецензенти (члени комісії спеціалізованої вченої ради з попереднього розгляду дисертації) складають Висновок про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті автореферату та дисертаційної роботи (Додаток 5.2).

- 4.8. Якщо рецензенти роботи, виконаної в Університеті, за результатами вивчення Повного Звіту Подібності приймають рішення про наявність великого об'єму текстових запозичень у текстах дисертації та/або автореферату, що не відповідають вимогам академічної доброчесності, то дисертаційна робота не розглядається на розширеному засіданні кафедри. Факт встановлення відсутності або наявності неправомірних текстових запозичень у тексті дисертаційної роботи та автореферату обов'язково заноситься до відгуків рецензентів та до протоколу розширеного засідання кафедри, на якому було розглянуто роботу, а також до витягу із засідання кафедри – рекомендації роботи до захисту.
- 4.9. Якщо комісія спеціалізованої вченої ради з попереднього розгляду дисертації, вивчивши Повний Звіт Подібності, приймає рішення, що виявлені системою в тексті автореферату та дисертаційної роботи запозичення з інших документів не відповідають вимогам академічної доброчесності, то робота не приймається до захисту в спеціалізованій вченій раді. Цей факт фіксується у протоколі засідання спеціалізованої вченої ради, а також у витязі з протоколу засідання, який надається здобувачу вченого ступеня.
- 4.10. Протоколи контролю оригінальності автореферату та дисертаційної роботи (Додаток 5.1), а також Висновки про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті автореферату та дисертаційної роботи (Додаток 5.2), що були прийняті до захисту або у прийнятті до захисту яких було відмовлено з причини наявності в них великого обсягу текстових запозичень без належного посилання на першоджерела, зберігаються в документах спеціалізованої вченої ради (кафедри), а також надаються до Консультативної служби з питань атестації здобувачів наукових ступенів Університету.

5. Перевірка монографій та навчальних видань

- 5.1. Перевірка щодо наявності запозичень за допомогою Антиплагіатної системи проводиться для всіх монографій, підручників, навчальних, навчально-методичних та електронних посібників, які подаються у Видавництво Університету для одержання грифу Вченої ради університету або Науково-методичної ради університету. Перевірку текстів проводить Системний Оператор факультету (навчально-наукового інституту), на якому видання було підготовлено.
- 5.2. Вчені ради факультетів на своїх засіданнях затверджують показники оригінальності монографій та навчальних видань з урахуванням специфіки текстів, характерних для кожної спеціальності. Витязі з протоколів засідань вчених рад факультетів із затвердженими показниками оригінальності робіт надаються до Навчального центру менеджменту якості та моніторингу освітнього процесу та до Видавництва. Рекомендовані показники оригінальності монографій становлять:
 - за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше 20%,
 - за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше 5%;

показники оригінальності підручників та навчальних посібників становлять:

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше 30%,
 - за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше 5%.
- 5.3. За результатами перевірки роботи Системний Оператор складає та друкує Протокол контролю оригінальності тексту (Додаток 6.1), який підписує також і Адміністратор Антиплагіатної системи.
 - 5.4. Якщо значення Коефіцієнтів Подібності № 1 та № 2 перевищують рекомендовані показники оригінальності або у разі наявності у великій кількості сигналу «Тривога!», завідувач кафедри призначає двох рецензентів з числа фахівців кафедри (або інших кафедр Університету) для аналізу Повного Звіту Подібності та тексту роботи. Результати роботи рецензентів розглядаються та затверджуються на засіданні кафедри, а також оформлюються у вигляді Висновку про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті (Додаток 6.2).
 - 5.5. Під час аналізу Повного Звіту Подібності монографій, підручників та навчально-методичних видань слід брати до уваги, що до плагіату не відносяться перевидання (стереотипні, або перероблені та доповнені) монографій, підручників (навчальних посібників), в яких наведено інформацію про перевидання, або зроблено посилання на попереднє видання. Також до плагіату не відносяться випадки використання в монографіях та підручниках (навчальних посібниках) фрагментів раніше опублікованих наукових робіт авторів (дисертацій, статей, монографій), якщо у виданні наведено відповідну інформацію про джерело запозичення.
 - 5.6. Протокол контролю оригінальності тексту (Додаток 6.1) разом з іншими документами надається до Видавництва Університету для проходження процедури отримання грифу Вченої ради університету або Науково-методичної ради університету. Для робіт із встановленим перевищенням рекомендованих показників оригінальності до Видавництва також надається Висновок про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті (Додаток 6.2) та Повний Звіт Подібності в електронному вигляді для розгляду на Видавничій експертній раді Університету, яка приймає остаточне рішення про можливість публікації такого видання.
 - 5.7. Протоколи контролю оригінальності тексту, а також Висновки про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті (за наявності) всіх монографій, підручників, навчальних, навчально-методичних або електронних посібників, що були затверджені до друку, залишаються в документах Видавництва Університету.

6. Перевірка збірників тез доповідей на наукових конференціях, які організуються та проводяться в Університеті

- 6.1. Перевірка щодо наявності запозичень за допомогою Антиплагіатної системи проводиться для збірників тез доповідей всіх наукових конференцій, які організуються та проводяться в Університеті.
- 6.2. Перевірка збірників тез доповідей на наукових конференціях щодо наявності запозичень проводиться для електронної версії видання, перед її друком. Системний Оператор, який виконує перевірку збірника, розміщує його електронну версію на сайті Антиплагіатної системи, отримує та аналізує Звіт Подібності.

Рекомендовані показники оригінальності для збірників тез доповідей в цілому становлять:

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше 30%,
- за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше 10%.

При цьому рекомендовані показники оригінальності тексту за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 становлять не більше 50% для тез кожної доповіді. Відповідність тез кожної окремої доповіді рекомендованому показнику визначається Системним Оператором візуально, з використанням різнокольорового виділення тексту, для якого знайдено подібність, у Повному Звіті Подібності тексту збірника. Доповідь, для тез якої визначено перевищення рекомендованого значення Коефіцієнта Подібності № 1 або у великій кількості наявний сигнал «Тривога!», не рекомендується до участі у конференції та друку у збірнику.

- 6.3. Якщо за результатами перевірки збірника тез доповідей в цілому величина Коефіцієнта Подібності № 1 перевищує рекомендоване значення, то після вилучення з нього окремих статей із найбільшою кількістю запозичень, проводиться повторна перевірка видання. Доповідь, тези якої було вилучено зі збірника, знімається з участі у конференції.
- 6.4. Результати перевірки тексту збірника оформлюються Системним Оператором у вигляді Протоколу контролю оригінальності тексту збірника тез доповідей на конференції (Додаток 7.1), який складається у двох екземплярах, один з яких надається до Видавництва Університету, а другий залишається у документах конференції.
- 6.5. Питання про участь у конференції доповіді, тези якої були не рекомендовані до друку у збірнику у зв'язку з наявністю в них великої кількості запозичень з інших документів, може бути розглянуто на засіданні комісії, яка призначається головою організаційного комітету конференції. Члени комісії, вивчивши Повний Звіт Подібності тексту збірника, приймають рішення про відповідність або невідповідність виявлених запозичень вимогам академічної доброчесності. Результати роботи комісії оформлюються у вигляді Висновку про відповідність запозичень з інших документів у тезах доповіді вимогам академічної доброчесності (Додаток 7.2), який складається у двох екземплярах, один з яких надається до Видавництва Університету, а другий залишається у документах конференції.

Додаток 1 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

Ректору Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна

студента _____
прізвище, ім'я та по батькові

форма здобуття освіти _____
денна, заочна (дистанційна)

ступінь вищої освіти _____
(бакалавр, магістр)

спеціальність _____
(код та найменування спеціальності; спеціалізації)

факультет (інститут) _____
(найменування факультету або інституту)

ЗАЯВА

Підтверджую, що текст кваліфікаційної роботи:

(назва роботи)

був написаний мною особисто; він не містить запозичень із інших документів, а також чужих опублікованих результатів без належного посилання на авторів та першоджерела, а також не містить свідомої фальсифікації результатів.

Електронна версія роботи, яка надана для проведення перевірки щодо наявності запозичень з інших документів, повністю збігається з друкованою.

Ознайомлений з Порядком проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчальних видань щодо наявності запозичень з інших документів.

(дата)

(підпис)

Додаток 2 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ПРОТОКОЛ контролю оригінальності кваліфікаційної роботи

_____ (назва роботи)
студента _____
_____ (прізвище, ім'я та по батькові)
науковий керівник _____
_____ (прізвище, ім'я та по батькові)

В результаті перевірки роботи в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com встановлено наступні значення Коефіцієнтів Подібності

Коефіцієнт Подібності 1: _____,

Коефіцієнт Подібності 2: _____,

Сигнал „Тривога!": – немає; – є, кількість разів у тексті _____.

Вченою радою факультету (навчально-наукового інституту) затверджено наступні показники оригінальності (за значенням коефіцієнту K1):

не більше ___% – оригінальна робота,

від ___% до ___% – задовільно оригінальна робота,

від ___% до ___% – умовно оригінальна робота,

більше ___% – неоригінальна робота.

Відповідно до цього, робота може бути класифікована як:

оригінальна,

задовільно оригінальна,

умовно оригінальна,

неоригінальна.

Висновок:

робота може бути допущена до захисту,

необхідно провести розгляд Повного Звіту Подібності із залученням фахівців із тематики кваліфікаційної роботи.

Коментар Системного Оператора про виявлені запозичення:

Системний Оператор _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

_____ (дата)

Додаток 3 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ВИСНОВОК

щодо можливості проведення попереднього захисту кваліфікаційної роботи

_____ (назва роботи)
студента _____
(прізвище, ім'я та по батькові)

Підтверджуємо ознайомлення з Повним Звітом Подібності, сформованого антиплагіатною системою Strikeplagiarism.com за результатами перевірки кваліфікаційної роботи.

Після розгляду та аналізу Повного Звіту Подібності та тексту роботи зроблено такий висновок:

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, є правомірними, робота допускається до попереднього захисту.

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, свідчать про низьку оригінальність тексту роботи. Робота не допускається до попереднього захисту.

В роботі наявні ознаки спроб укриття запозичень з інших документів. Робота не допускається до попереднього захисту.

Текст роботи практично повністю співпадає з текстами, розміщеними в мережі Інтернет або базах даних антиплагіатної системи. Робота не допускається до попереднього захисту.

Затверджено на засіданні кафедри _____,
протокол № _____, від _____

Завідувач кафедри _____
(підпис) (прізвище та ініціали)

Науковий керівник _____
(підпис) (прізвище та ініціали)

(дата)

Додаток 4 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ПРОТОКОЛ
контролю оригінальності тексту статті у періодичному науковому виданні
(збірнику наукових праць)

_____ ,
(назва видання)

_____ ,
(назва статті)

(прізвища та ініціали авторів)

В результаті перевірки тексту статті в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com встановлено наступні значення Коефіцієнтів Подібності:

Коефіцієнт Подібності 1: _____%,

Коефіцієнт Подібності 2: _____%,

Сигнал „Тривога!": – немає; – є, кількість разів у тексті _____.

Редакційною колегією видання затверджено наступні показники оригінальності статей:

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше ___%,
- за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше ___%.

Коментар Системного Оператора (Головного редактора) про виявлені запозичення: _____

Висновок:

- стаття може бути рекомендована до друку,
- стаття відхиляється від друку у виданні.

Системний Оператор _____

(підпис)

(прізвище та ініціали)

(дата)

Головний (відповідальний)
редактор видання _____

(підпис)

(прізвище та ініціали)

Додаток 5.1 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ПРОТОКОЛ контролю оригінальності тексту дисертаційної роботи та автореферату

_____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

_____ (назва дисертації)

здобувача наукового ступеня _____ наук
(кандидата/доктора) (галузь науки)

В результаті перевірки тексту дисертаційної роботи та автореферату в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com встановлено наступні значення показників оригінальності:

Показник	Дисертація:	Автореферат:
Коефіцієнт Подібності 1	___%	___%
Коефіцієнт Подібності 2	___%	___%
Сигнал „Тривога!“	<input type="checkbox"/> – немає; <input type="checkbox"/> – є, кількість разів у тексті _____	<input type="checkbox"/> – немає; <input type="checkbox"/> – є, кількість разів у тексті _____

Спеціалізованою вченою радою (кафедрою) затверджено наступні показники оригінальності:

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше ___%,
- за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше ___%.

Коментар Системного Оператора про виявлені запозичення:

Системний Оператор _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

_____ (дата)

Результати перевірки підтверджую
Адміністратор Антиплагіатної системи _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

Додаток 5.2 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ВИСНОВОК
про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті дисертаційної роботи та автореферату

_____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

_____ (назва дисертації)

здобувача наукового ступеня _____ наук
(кандидата/доктора) (галузь науки)

Підтверджуємо ознайомлення з Повним Звітом Подібності, сформованого антиплагіатною системою Strikeplagiarism.com за результатами перевірки дисертаційної роботи та автореферату.

Після розгляду та аналізу Повного Звіту Подібності та тексту роботи і автореферату зроблено такий висновок:

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, є правомірними, робота допускається до _____
(попереднього захисту / захисту у спеціалізованій раді)

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, свідчать про невідповідність тексту роботи вимогам академічної доброчесності. Робота не допускається до _____
(попереднього захисту / захисту у спеціалізованій раді)

В роботі наявні ознаки спроб укриття запозичень з інших документів. Робота не допускається до _____
(попереднього захисту / захисту у спеціалізованій раді)

1. _____
(рецензент / член комісії з розгляду) (підпис) (прізвище та ініціали)

2. _____
(рецензент / член комісії з розгляду) (підпис) (прізвище та ініціали)

3. _____
(рецензент / член комісії з розгляду) (підпис) (прізвище та ініціали)

_____ (дата)

Додаток 6.1 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ПРОТОКОЛ контролю оригінальності тексту

_____ (монографії, підручника, навчального, навчально-методичного або електронного посібника)

_____ (назва роботи)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові авторів)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові авторів)

В результаті перевірки тексту роботи в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com встановлено наступні значення Коефіцієнтів Подібності:

Коефіцієнт Подібності 1: _____%,

Коефіцієнт Подібності 2: _____%,

Сигнал „Тривога!": – немає; – є, кількість разів у тексті _____.

Вченою радою факультету (навчально-наукового інституту) затверджено наступні показники оригінальності:

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше _____%,
- за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше _____%.

Висновок:

- робота може бути рекомендована до друку,
- необхідно провести розгляд та аналіз Повного Звіту Подібності фахівцями кафедри, а також на Видавничій експертній раді Університету.

Коментар Системного Оператора про виявлені запозичення:

_____ Системний Оператор

_____ (підпис)

_____ (прізвище та ініціали)

_____ (дата)

Результати перевірки підтверджую

Адміністратор Антиплагіатної системи _____

_____ (підпис)

_____ (прізвище та ініціали)

Додаток 6.2 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ВИСНОВОК
про відповідність запозичень з інших документів
вимогам академічної доброчесності в тексті

_____ (монографії, підручника, навчального, навчально-методичного або електронного посібника)

_____ (назва роботи)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові авторів)

Після розгляду та аналізу Повного Звіту Подібності, отриманого в результаті перевірки тексту роботи в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com, фахівцями зроблено такий висновок:

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, є правомірними, робота може бути рекомендованою до друку.

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, свідчать про невідповідність тексту роботи вимогам академічної доброчесності. Робота не рекомендується до друку.

В роботі наявні ознаки спроб укриття запозичень з інших документів. Робота не рекомендується до друку.

Рецензент 1: _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

Рецензент 2: _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

Затверджено на засіданні кафедри _____, протокол № _____, від _____

Завідувач кафедри _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

_____ (дата)

Додаток 7.1 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ПРОТОКОЛ контролю оригінальності тексту збірника тез доповідей на конференції

_____ ,
(назва конференції)

_____ ,
(прізвище, ім'я, по батькові голови організаційного комітету конференції, факультет/інститут)

В результаті перевірки тексту збірника в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com встановлено наступні значення Коефіцієнтів Подібності:

Коефіцієнт Подібності 1: _____ %,

Коефіцієнт Подібності 2: _____ %,

Сигнал „Тривога!": – немає; – є, кількість разів у тексті _____.

Інформація з Повного Звіту Подібності свідчить про перевищення рекомендованого значення Коефіцієнта Подібності № 1 (про наявність у великій кількості сигналу «Тривога!») у тезах таких доповідей:

1. _____
(прізвище, ініціали авторів; назва доповіді)

2. _____
(прізвище, ініціали авторів; назва доповіді)

Вищезазначені доповіді не рекомендуються до участі у конференції та до друку у збірнику.

Коментар Системного Оператора про виявлені запозичення:

Системний Оператор _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

(дата)

Результати перевірки підтверджую
Адміністратор Антиплагіатної системи _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

Додаток 7.2 до Порядку проведення перевірки кваліфікаційних робіт, наукових праць та навчально-методичних видань щодо наявності запозичень з інших документів

Введено в дію:

наказ ректора № 0204-1/088 від 27.02.2020 р.

ВИСНОВОК
про відповідність запозичень з інших документів у тезах доповіді
вимогам академічної доброчесності

_____ ,
(назва конференції)

(прізвище, ініціали авторів)

(назва доповіді)

Після розгляду та аналізу Повного Звіту Подібності та тексту тез доповіді зроблено такий висновок:

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в тексті, є правомірними, доповідь допускається до участі у конференції.

Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в тексті, свідчать про невідповідність роботи вимогам академічної доброчесності. Доповідь знімається з участі у конференції.

В роботі наявні ознаки спроб укриття запозичень з інших документів. Доповідь знімається з участі у конференції.

Члени комісії з розгляду:

1. _____ (прізвище та ініціали) _____ (підпис)

2. _____ (прізвище та ініціали) _____ (підпис)

3. _____ (прізвище та ініціали) _____ (підпис)

Голова організаційного комітету конференції _____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)

(дата)